Глава 9.

ФИЛОСОФСКИЕ ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОГО МИРА

§ 1. Глобализация — новая тема философии

***Появление глобальных проблем***

До начала ХХ столетия всемирная история представляла собой в основном автономно развивавшиеся цивилизации, не оказывавшие серьезного влияния друг на друга. Современный же мир разительно изменился, став единым целым в результате того, что за последнее столетие в нем с нарастающей быстротой шли интегративные процессы всех сфер общественной жизни.

Мировые перемены принесли людям и новые заботы, вытекающие из интернационализации общественной жизни. В первую очередь это связано с появлением принципиально новых проблем, которые стали всеобщими (глобальными), явившись результатом многовековых количественных и качественных изменений в системе «общество — природа», а также и в самом общественном развитии. В истории никогда не было подобной ситуации, которая характеризуется тем, что мировое сообщество являет собою теперь не только более пеструю, но и гораздо более противоречивую картину, чем прежде.

С одной стороны, оно представлено многочисленными, непохожими друг на друга культурами, нациями, государствами: большими и маленькими, развитыми и отсталыми, мирными и агрессивными, молодыми и древними. С другой стороны, в третье тысячелетие (по христианскому летоисчислению) человечество вступает как единое целое, как население одного «общего дома», а точнее, большой и уже переполненной «коммунальной квартиры» по имени Земля, где условия проживания ограничены не только ее естественными параметрами, т.е. территорией, пригодной для жизни, но и наличием необходимых для жизнедеятельности ресурсов. Это реальность, полное осознание которой произошло лишь в последние десятилетия и с которой абсолютно все страны и народы теперь вынуждены считаться, ибо альтернативы такому общежитию просто нет.

Появление глобальных проблем в наше время — это не результат какого-то просчета, чьей-то роковой ошибки или преднамеренно выбранной стратегии социально-экономического и политического развития. Это и не причуды истории или результат природных аномалий. Причины упомянутых проблем кроются гораздо глубже и корнями своими уходят в историю становления современной цивилизации, породившей обширный кризис индустриального общества, технократически ориентированной культуры в целом.

Этот кризис охватил весь комплекс взаимодействий людей друг с другом, с обществом, с природой и затронул практически все мировое сообщество, распространившись и на ту его часть, которая проживает в наиболее отдаленных от центров цивилизации регионах, и на развивающиеся, и на развитые страны. Именно в последних негативное воздействие человека на окружающую среду проявилось несколько раньше и в наиболее острой форме по причинам, которые в значительной степени вытекали из бурно и стихийно развивавшейся там экономики.

***Ускорение общественного развития***

Итогом такого развития стала в первую очередь *деградация окружающей среды,* очень быстро обнаружившая тенденцию к деградации и самого человека, так как его поведение, представления и образ мышления оказались не в состоянии своевременно меняться адекватно тем переменам, которые с нарастающей быстротой стали происходить вокруг него. Причиной же ускоренного развития социально-экономических процессов явился сам человек и его целенаправленная преобразующая деятельность, многократно усиливаемая все новыми и новыми достижениями в области науки и техники.

Только за последние десятилетия в результате стремительного роста научно-технических достижений в развитии производительных сил общества произошло больше изменений, чем на протяжении многих предшествующих столетий. При этом процесс изменений происходил с нарастающей быстротой и неизменно сопровождался все более глубокими и основательными преобразованиями в социально-экономических сферах. Так, если от вербального (словесного) общения к письменности человечество шло около 3 млн. лет, от письма к печатанию — примерно 5 тыс. лет, от печатания к таким аудиовизуальным средствам, как телефон, радио, телевидение, звукозапись и т.п., — примерно 500 лет, то для перехода от традиционных аудиовизуальных средств к современным компьютерам потребовалось уже менее 50 лет. Еще более короткими сроки от новых изобретений до их практической реализации стали в настоящее время; они теперь зачастую измеряются уже не годами, а месяцами и даже днями.

Итак, если еще пару столетий назад нации жили обособленно, а их связи друг с другом были незначительны, то XIX в. принес кардинальные перемены. Техника, экономика, наземный и морской транспорт колоссально увеличили мобильность и преобразующие возможности человека. Естественно, что в таких же масштабах возросла мировая торговля и взаимозависимость мировой экономики. Появление и бурное развитие в начале ХХ в. авиационной, а затем и космической техники многократно ускорили этот процесс. В результате на Земле не осталось теперь не только «белых пятен», т.е. еще не изведанных человеком мест, но практически нет уже и чистых территорий, водного и воздушного пространства, естественное состояние которых не было бы прямо или косвенно подвержено влиянию человеческой деятельности. Все это дало основание называть теперь нашу планету «общим домом», «островком во Вселенной», «лодкой в бушующем океане», «мировой деревней» и т.п., а проблемы, которые оказались общими для всех людей, ***глобальными***.

***Современные тенденции мировых процессов***

Некоторые тенденции происходящих в мире перемен оказались в центре внимания ученых и философов несколько раньше, чем эти перемены стали для всех очевидными. Например, английский историк **А.Тойнби** (1889—1975), рассматривавший общественное развитие как последовательную смену различных цивилизаций, еще задолго до компьютерной революции сделал вывод, что «в ХХ веке началась всеобщая всемирная история». Тем самым подчеркивалось, что кардинальные перемены затронули не только основы общественного устройства, но и главные тенденции мировых социальных процессов.

Еще более определенно на этот счет высказался крупнейший представитель современной немецкой философии **К. Ясперс** (1883-1969), который опубликовал в 1948 г. работу «Истоки истории и ее цель», где, в частности, писал: «Наша исторически новая ситуация, впервые имеющая решающее значение, являет собой реальное единство людей на Земле. Благодаря техническим возможностям современных средств сообщения наша планета стала единой целостностью, полностью доступной человеку, стала «меньше», чем была некогда Римская империя». (*Ясперс К.* Смысл и назначение истории. М.,1991. С. 141). И произошло это по историческим меркам не просто быстро, а стремительно, с ошеломляющим ускорением.

Так, со второй половины ХIХ в. достижения человека в области науки и техники стали возрастать по нарастающей. Уже к началу ХХ в. эти достижения, постоянно увеличиваясь, настолько изменили экономическую деятельность людей, затронули такое количество стран и народов, что вся планета стала одной системой, единым целым. Между крупнейшими странами и регионами возникли геополитические противоречия за сферы влияния, источники сырья и рынки сбыта, которые перманентно переросли в Первую мировую войну. Эта война по существу была европейской, но в то же время стала и значительным шагом к становлению единого человечества. Она значительно стимулировала развитие науки и техники, а возросшая на их основе в послевоенный период мощь крупнейших государств мира привела в конечном счете к очередному противостоянию различных стран в борьбе за новый передел мира.

Вторая мировая война оказала еще большее воздействие на темпы научно-технического прогресса. Начавшись с конфликтов, опиравшихся на техническую оснащенность противоборствующих сторон (т.е. на танки, пушки, авиацию), она окончилась ядерными бомбардировками японских городов Хиросимы и Нагасаки, что явилось результатом фантастических достижений в науке и революционных преобразований в технике. Это был поворотный момент в истории человечества.

Вторая мировая война вовлекла в конфликт практически все народы и стала уже действительно глобальной. «С этого момента начинается мировая история как единая история единого целого, — заявил сразу же после окончания войны К. Ясперс. — С такой точки зрения вся предыдущая история представляется рядом разбросанных, независимых друг от друга попыток, множеством различных истоков человеческих возможностей. Теперь проблемой и задачей стал мир в целом. Тем самым происходит полное преобразование истории. Решающим является теперь следующее: нет ничего, что находилось бы вне сферы происходящих событий. Мир замкнулся. Земной шар стал единым. Обнаруживаются новые опасности и возможности. Все существенные проблемы стали мировыми проблемами, ситуация — ситуацией всего человечества». (*Ясперс К.* Смысл и назначение истории. С. 141).

Со времени окончания Второй Мировой войны до середины 70-х годов развитие науки и техники получило дополнительное ускорение и носило уже взрывной характер. В это время шло бурное развитие новых областей научного знания: теории информации, кибернетики, теории игр, генетики и др. Резко сократились сроки практического воплощения теоретических идей в практику. Так, вслед за испытанием ядерного оружия было создано еще более мощное — термоядерное, осуществились проекты мирного использования атома. Теоретически и практически реализовались идеи освоения космического пространства: на орбиту были выведены искусственные спутники Земли, человек вышел в космос и высадился на Луну, космические аппараты стали исследовать глубины Вселенной.

В указанные десятилетия телевидение, космические линии связи стали составной частью жизни большинства людей во многих странах мира, коренным образом изменив не только их возможности, но и менталитет, социальную и политическую жизнь. Эти и многие другие достижения человека в столь короткий период времени в научной и философской литературе получили название научно-технической революции (НТР), которая продолжается и сегодня, ассоциируясь теперь уже в первую очередь с прогрессом в области *информатики* и *микроэлектроники*. Отмеченные тенденции в развитии научно-технического прогресса оказали фундаментальное влияние на жизнь отдельных людей и человечества в целом, многократно увеличили экономическую мощь людей и создали множество проблем как в самом обществе, так и в отношениях общества с природой. Они затронули не только промышленное производство, во многом уже перешедшее под контроль транснациональных корпораций, или сферу торговли, соединившей практически все страны мира в единый рынок, но и распространились на область духовную, трансформировав культуру, науку, политику. Так, научное открытие, изобретение, новый кинофильм или событие политической, культурной жизни в одночасье становятся теперь достоянием любого жителя планеты, имеющего доступ к телевидению или глобальной информационной сети (Интернет).

К тому же новейшие электронные и спутниковые системы связи, расширившие возможности простого телефона до телефакса, телетайпа, электронной почты, мобильного телефона, создали единое информационное пространство, позволили в любой момент связаться с любым человеком в любой точке планеты. Все это в совокупности с современными средствами передвижения (автомобилями, скоростными поездами, самолетами) сделало наш земной мир маленьким и взаимозависимым. Таким образом, в последние десятилетия, буквально на глазах живущего ныне поколения окончательно сложилось мировое сообщество, которое обрело и «общий дом», и общую судьбу, и общие заботы.

К извечным философским проблемам *бытия, сознания, смысла жизни* и другим, постоянно обсуждаемым в философии вопросам, **современная эпоха** *добавила, таким образом, принципиально новую, никогда не существовавшую ранее тему* ***единой судьбы человечества и сохранения жизни на Земле***.

***Осознание глобальных тенденций***

Под влиянием впечатляющих результатов в области науки и техники уже в двадцатые годы ХХ в. появляются первые технократические социальные теории. Автор наиболее известной из них — американский экономист и социолог **Т.Веблен** одним из первых дал философское обоснование ведущей роли промышленного производства и технического прогресса в развитии общества. По его мнению, управление современным государством должно находиться в руках инженеров и техников, так как развивать производство в интересах общества (а в этом был пафос технократической теории Т.Веблена) смогут только они, и политическая власть им нужна для реализации именно этой цели.

К тому же времени относится появление и других взглядов, в которых отражалось серьезное беспокойство по поводу опасностей, таившихся в новых тенденциях. В частности, в четвертой главе мы уже говорили о роли **В.И. Вернадского** в осмыслении современных проблем взаимоотношения общества с природой и о его понимании ноосферы как целостного планетарного явления. По существу сходные идеи высказывал тогда и известный французский философ, теолог **П.Тейяр де Шарден**. Пытаясь обосновать уникальность человека в качестве составной части биосферы, он развивал концепцию гармонизации отношений человека с природой, призывая при этом к отказу от эгоистических устремлений во имя объединения всего человечества. «Выход для мира, двери для будущего, вход в сверхчеловечество открываются вперед и не для нескольких привилегированных лиц, не для одного избранного народа! Они откроются лишь под напором  всех вместе  и в том направлении, в котором все вместе могут соединиться и завершить себя в духовном обновлении Земли». (П.Т. де Шарден. Феномен человека. М., 1987. С. 194). Таким образом, среди философов, ученых уже в первой половине ХХ в. было понимание не только того, что наступает новая эпоха — эпоха планетарных явлений, но и то, что в этих новых условиях люди смогут противостоять природной и социальной стихии только сообща.

***Технооптимизм***

Однако отмеченные взгляды к началу 60-х годов были оттеснены на второй план новой волной технократических настроений и почти на два десятилетия утратили свое влияние на массовое сознание. Причиной этого стал промышленный подъем, охвативший в послевоенный период практически все экономически развитые страны мира. Перспективы общественного прогресса в 50-60-е годы казались безоблачными для многих как на Западе, так и на Востоке. В общественном сознании утверждались ***технооптимистские настроения***, *создававшие иллюзию возможности решить любые земные и даже космические проблемы с помощью науки и техники*. Эти позиции нашли отражение в многочисленных теориях, в которых целью общественного развития объявлялось «общество потребления». В это же время активно разрабатывались различные концепции *«индустриального», «постиндустриального», «технотроннного», «информационного»* и т.п. общества.

В 1957 г. известный экономист и социолог **Дж.Гелбрейт** опубликовал книгу «Общество изобилия», основные идеи которой он развил несколько позже в другой своей работе «Новое индустриальное общество». В его произведениях, названия которых уже сами говорят за себя, давалась высокая и исключительно позитивная оценка научно-техническим достижениям человека, справедливо обращалось внимание на глубокую трансформацию экономических и социальных структур общества под влиянием этих достижений.

Еще более полное обоснование теория «индустриального общества» получила в работах видного французского философа **Р.Арона**, в частности, в его лекциях, прочитанных в 1956-1959 гг. в Сорбонне, а также в нашумевшей в свое время книге американского политолога **У.Ростоу** «Стадии экономического роста. Некоммунистический манифест», опубликованной в 1960 г.

По мнению этих ученых, под влиянием НТР «традиционное» аграрное общество сменяется промышленно развитым «индустриальным» обществом, где на первый план выходит массовое рыночное производство. Главными критериями прогрессивности такого общества становятся достигнутый уровень развития промышленности и степень использования технических нововведений.

Широкое внедрение компьютеров во все сферы общественной жизни породило новые теории «постиндустриального», «информационного» (Д.Белл, Г.Кан, Ж.Фурастье, А.Турен), «технотронного» (З.Бжезинский, Ж.-Ж. Серван-Шрайбер), «сверхиндустриального», «компьютерного» (А.Тоффлер) общества. В них основным критерием общественного прогресса выступали уже не технические достижения, точнее не столько они, сколько развитие науки и образования, которым отводилась ведущая роль. Важнейшим критерием прогресса стало считаться внедрение новых технологий на базе компьютерной техники.

Так видный американский философ и социолог Д.Белл, определяя контуры будущего общественного устройства, еще до появления Интернета говорил: «Я стою на том, что информация и теоретическое знание суть стратегические ресурсы постиндустриального общества. Кроме того, в своей новой роли они представляют собой поворотные пункты современной истории» (*Белл Д.* Социальные рамки информационного общества / Новая технократическая волна на Западе. М., 1986. С. 342). В качестве первого такого поворотного пункта он выделял изменение самого характера науки, которая как «всеобщее знание» в современном обществе *стала основной производительной силой.* Второй поворотный пункт обусловлен появлением новых технологий, которые, в отличие от технологий времен промышленной революции, мобильны и легко поддаются перепрофилированию. «Современная технология открывает множество альтернативных путей для достижения уникальных и вместе с тем разнообразных результатов, при этом неимоверно возрастает производство материальных благ. Таковы перспективы, вопрос лишь в том, как их реализовать». (*Там же.* С. 342), отмечал Д.Белл, отстаивая технократические взгляды.

***Технопессимизм***

Хотя отдельные сторонники рассматриваемых теорий и придавали некоторое значение отрицательным последствиям НТР, в частности, проблемам загрязнения окружающей среды, в целом же серьезной озабоченности этим в их среде до 80-х годов не наблюдалось. Слишком велики были надежды на всемогущество научно-технического прогресса самого по себе. В то же время с конца 60-х годов помимо экологических трудностей все более остро стали обнаруживать себя и другие проблемы, представлявшие опасность для многих государств и даже континентов: *неконтролируемый рост народонаселения, неравномерность социально-экономического развития различных стран, обеспечение сырьевыми ресурсами, продовольствием* и многие другие. Очень скоро они стали предметом острых дискуссий, оказавшись в центре внимания науки и философии.

Уже первые попытки дать философский анализ упомянутых проблем выявили противоположные *технократическим* тенденциям взгляды, названные впоследствии ***«технологическим пессимизмом».*** Многие известные ученые и философы, такие, как Г.Маркузе, Т.Роззак, П.Гудмен и др. выступили против научно-технического прогресса, обвинив своих предшественников в бездушном *сциентизме* (сциентизм от англ. science — наука — концепция, абсолютизирующая роль науки в жизни общества), в стремлении поработить человека посредством науки и техники. Накатывалась новая волна протеста — протеста как против научно-технического, так и против общественного прогресса вообще. Появившиеся на этой волне новые идеи обосновывали общество «антипотребления» и были направлены на то, чтобы убедить «среднего человека» довольствоваться малым. В попытках отыскать виновника появления глобальных проблем главные обвинения были выдвинуты против «современной технологии». Под сомнение были поставлены не только достижения науки, но и сама идея прогресса в целом; снова появились призывы «назад к природе», к чему в свое время призывал еще Ж.Ж. Руссо, предлагалось «заморозить», «остановить» экономическое развитие на достигнутом уровне и т.п.

***Римский клуб***

Отмеченный поворот во взглядах в значительной мере произошел под влиянием деятельности Римского клуба, который, возникнув в 1968 г. как авторитетнейшая международная организация ученых, философов и общественных деятелей, поставил своей задачей подготовку и публикацию докладов по самым животрепещущим общечеловеческим проблемам современности. Уже первый доклад этой организации «Пределы роста», опубликованный в 1972 г., вызвал эффект «разорвавшейся бомбы», так как показал, что человечество, не осознавая того, «играет со спичками, сидя на пороховой бочке». Предваряя указанное исследование, основатель Римского клуба **А.Печчеи** отмечал: «Ни один здравомыслящий человек больше не верит, что старая добрая матушка Земля может выдержать любые темпы роста, удовлетворить любые человеческие капризы. Всем уже ясно, что пределы есть, но каковы они и где именно находятся — это предстоит еще выяснить». (*Печчеи А.* Человеческие качества. М., 1980. С. 123-124).

Таким выяснением и занялись авторы упомянутого доклада. Кратко суть полученных результатов сводилась к тому, что конечность размеров планеты с необходимостью предполагает и пределы человеческой экспансии, что материальный рост не может продолжаться до бесконечности, и что истинные пределы общественного развития определяются причинами не столько физического, сколько экологического, биологического и даже культурного характера. Построив компьютерную модель основных тенденций мирового развития, они пришли к выводу, что при сохранении этих тенденций уже в начале третьего тысячелетия человечество может полностью утратить контроль над событиями и в результате прийти к неизбежной катастрофе. Отсюда делался вывод, что необходимо «заморозить» производство, сохранить его рост на «нулевом уровне», а быстро увеличивающуюся численность населения стабилизировать с помощью соответствующей социальной политики.

Доклад стал одной из самых популярных публикаций на Западе и вызвал бурную реакцию как сторонников, так и противников «нулевого роста». Затем последовала серия очередных докладов (сегодня их насчитывается уже около двух десятков), которые раскрыли многие аспекты общечеловеческих проблем и привлекли к ним пристальное внимание ученых и философов всего мира.

Значительный вклад в понимание и разработку рассматриваемых проблем внесли и отечественные философы, взгляды которых в основном отражают позицию «умеренных» или «сдержанного технооптимизма» (И.Т.Фролов, Э.А.Араб-Оглы, Э.В.Гирусов, Г.Г.Гудожник, В.А.Лось, В.В.Мантатов, А.Д.Урсул, Г.С.Хозин и др.).

§ 2. Роль философии в решении глобальных проблем

*Взаимосвязь науки и философии*

В решении трудных и сложных задач на помощь человеку всегда приходила наука. Многое из того, что когда-то казалось непреодолимым, выходящим за пределы человеческих возможностей, было со временем преодолено именно с ее помощью. Естественно поэтому, что уже первые упоминания и предостережения об опасности со стороны глобальных проблем заставили людей обратить взоры на науку, а ученых задуматься над способами решения этих проблем.

Необычность и новизна сложившейся ситуации заключается в том, что если любые конкретные проблемы могут быть исследованы как отдельной наукой, так и несколькими, действующими в комплексе, то глобальные проблемы в целом, представляющие собой сложнейшую систему, охватывающую человека, общество и природу в их многочисленных взаимосвязях и взаимозависимостях, отдельным наукам не под силу. Рамки конкретных дисциплин слишком узки, чтобы увидеть ту или иную частную проблему — объект их исследования в контексте других глобальных проблем. Поэтому независимо от того, какие конкретные задачи решает та или иная дисциплина, необходимым условием всегда является философский взгляд на процессы и явления, им сопутствующие, т.е. на всю ситуацию в целом, включая и полученные в конечном счете результаты.

Любые частные науки на определенном этапе так или иначе нуждаются в философском осмыслении предмета своего исследования. Без такого широкого, выходящего за рамки конкретной дисциплины целостного взгляда на ее предмет и стоящие перед человечеством проблемы, в котором отразились бы также и все последние достижения в других областях знания, невозможны ни фундаментальные открытия, ни развитие самой науки вообще.

Речь, таким образом, идет, с одной стороны, о философском решении вопросов, а с другой — о том, что философия стимулирует взаимодействие широкого круга наук, в процессе которого важное место занимает их междисциплинарное объединение.

Философия играет значительную роль в решении глобальных проблем, хотя и существует мнение, что она (философия) изучает слишком общие вопросы, достаточно отвлеченные от повседневной жизни и практики людей. Однако это не совсем правильное, а точнее, поверхностное суждение о философии, ибо хорошо известно, что обобщающие теории, если рассматривать их в более широкой перспективе, нередко оказываются гораздо практичнее многих конкретных областей знания. Конечно, нельзя сказать, что философия непременно и непосредственно влияет на принятие политических и других решений, хотя и этот момент вовсе исключать не следует. Но все-таки *главная ее функция состоит в том, чтобы формировать мировоззрение и тем самым оказывать опосредованное влияние на процесс выработки практических решений.* Ее задача не в том, чтобы непосредственно рассматривать естественно-научные или технические аспекты глобальных проблем, а в том, чтобы обеспечить мировоззренченскую, методологическую, культурологическую, этическую основу соответствующих решений со стороны других наук.

Опираясь на достижения конкретных дисциплин в данной области, философское исследование отвлекается от частностей и рассматривает глобальные проблемы лишь в той мере, в какой они обусловливают друг друга. Иными словами, философский подход предполагает рассмотрение глобальных проблем в их единстве, целостности и взаимосвязи с точки зрения их общественной значимости и социальной обусловленности. Такое исследование предполагает прежде всего выявление сущности глобальных проблем, так как установление их подлинной природы и генезиса во многом предопределяет пути их дальнейшего научного и практического решения.

***Особенности философского подхода***

Выделяя специфику философского осмысления глобальных проблем, отметим наиболее важные, присущие только этой форме познания особенности, вытекающие из основных функций философии.

*Во-первых,* философия, *формируя мировоззрение*, задает определенные *ценностные установки*, которые во многом *определяют направленность человеческой деятельности*. Таким образом реализуются ее мировоззренческая и аксиологическая функции.

*Во-вторых,* отсутствие целостного представления о сложных системах, исследуемых различными науками, является серьезным препятствием на пути взаимодействия различных дисциплин. В этом отношении методологическая функция философии, *обобщающие теории*, которые возникают в ее недрах, *оказываются принципиально необходимыми, ибо способствуют интеграции научного знания.*

*В-третьих,* философия дает возможность в историческом контексте объяснить общественные явления и процессы, она *формулирует наиболее общие законы развития общества и природы* и потому в исследовании глобальных проблем нацеливает на понимание их как закономерного явления, органически связанного с общественным прогрессом. Появление глобальных проблем, таким образом, рассматривается не как случайность или проявление слепого фатума, заранее обрекающего человечество на гибель, а *как результат объективного процесса противоречивого развития человеческой истории.*

*В-четвертых,* с философских позиций представляется возможным увидеть *общую тенденцию развития глобальных проблем, динамику их взаимодействия и взаимообусловленность,* в которой они находятся.

*В-пятых,* философия выполняет культурологическую функцию тем, что она дает возможность *развить культуру теоретического мышления.* Изучение истории философии различных народов позволяет также знакомиться с их культурой, в отрыве от которой ни одна из проблем, стоящих перед этим народом, не может быть решена.

*В-шестых,* результатом целостного видения естественно-исторического процесса и диалектического подхода к его толкованию является возможность *более четкой ориентации* в стремительно растущем потоке научной информации по глобальным проблемам.

*В-седьмых,* философия *ставит вопросы смысла жизни человека, смерти и бессмертия*, что перед лицом угрозы со стороны глобальных проблем приобретает особое значение и актуальность.

И, наконец, **еще одной** *важной методологической функцией философии* является разработка ею целого ряда категорий: *«природа», «общество», «цивилизация», «общественный прогресс», «научно-техническая революция»* и др., имеющих непосредственную связь с современными актуальными проблемами человечества и играющих большую роль в осмыслении и понимании объективных тенденций мирового развития.

Уточнив собственно философский подход к исследованию глобальных проблем современности, рассмотрим теперь с этих позиций сами проблемы.

§ 3. Сущность глобальных проблем

*Происхождение понятия*

Понятие *«глобальные проблемы современности»* получило широкое распространение с конца 60-х — начала 70-х годов, заняв с тех пор видное место в научном и политическом лексиконе и прочно закрепившись в массовом сознании. Зачастую оно используется и как модный термин, применяемый к событиям и явлениям, которые не относятся к разряду глобальных. Такое случается, если отождествляют «свое» и «общемировое» (например, имея в виду социальные проблемы какой-либо отдельной страны, именуют их глобальными).

В философии эта задача решается путем выделения соответствующих критериев, по которым та или иная проблема определяется как глобальная и тем самым отделяется от множества других, которые таковыми не являются.

Этимологически термин «глобальный» происходит от лат. globus — земной шар. Отсюда и проблемы, которые затрагивают интересы и человечества в целом, и каждого отдельного человека в различных точках планеты, т.е. те, которые носят общечеловеческий характер, принято называть глобальными. Они оказывают существенное влияние на развитие отдельных стран и регионов, являясь мощным объективным фактором мирового экономического и социального развития. Их решение предполагает *объединение усилий абсолютного большинства государств и организаций на международном уровне, в то время как их нерешенность грозит катастрофическими последствиями для будущего всего человечества.*

***Различные уровни проблем***

Так как глобальные проблемы затрагивают не только мир в целом, но проявляются и на уровне его регионов, и даже отдельных стран, в научной литературе наряду с признанием их общечеловеческой значимости проводится также и их отличие от проблем **частных, локальных, региональных,** сущность которых иная, а сфера влияния значительно уже. Рассматривая проблемы различного уровня как конкретное выражение философских категорий «общее», «особенное» и «единичное», их обычно интерпретируют таким образом, что частные проблемы выступают как единичные, локальные и региональные как особенные, а глобальные как всеобщие. Такой подход задает и основной критерий, который лежит в основе выделения названных проблем. Он именуется географическим, так как выражает пространственный масштаб, или, другими словами, территорию, на которой имеют место те или иные проблемы.

Отсюда *частными проблемами* именуются те, которые относятся к какой-то конкретной сфере деятельности государства, отдельным населенным пунктам или небольшим природным объектам.

Это, как правило, различные проблемы, возникающие в результате всевозможных аварий, поломок, местные социальные конфликты и т.п.

Понятие «*локальный*» относится к проблемам более высокого порядка, когда дело касается отдельных стран, либо значительных территорий наиболее крупных из них. Речь идет, как правило, о сильных землетрясениях, крупнейших наводнениях или, например, гражданской войне в небольшом государстве.

*Региональные проблемы* затрагивают уже тот круг актуальных вопросов, которые возникают в рамках отдельных континентов, крупных социально-экономических районов мира, либо в достаточно крупных государствах. Примерами подобного рода могут служить чернобыльская трагедия со всеми ее последствиями или климатические изменения на достаточно больших территориях, охватывающих целый ряд государств. «Катастрофой века» явилась, например, засуха 1968 г. в зоне Сахеля, охватившая 18 государств африканского континента, когда от голода погибло более 250 тыс. человек, около 18 млн. голов скота, возникли эпидемии опасных заболеваний, а территория этого огромного региона практически вся превратилась в пустыню.

В общественно-политической и научной терминологии нередко употребляется понятие «*национальные проблемы*», которое отражает определенные трудности, заботы того или иного государства или национального сообщества. В зависимости от масштаба они могут интерпретироваться как проблемы регионального или локального уровня.

И наконец, глобальные проблемы охватывают весь земной шар; причем не только ту его часть, где непосредственно проживают люди, но и остальную его поверхность, недра, атмосферу и даже космическое пространство, попадающие в сферу деятельности человека.

Таким образом, *когда речь идет о глобальных проблемах, имеется в виду планета в целом, а за самую крупную единицу ее деления принимается регион.* Причем количество регионов и их масштабы определяются характером рассматриваемых проблем. Например, при исследовании проблемы экономической отсталости в мировом масштабе обычно ограничиваются делением всей планеты на два региона — развитые и развивающиеся страны. При рассмотрении же демографических, энергетических или сырьевых проблем количество регионов, как правило, возрастает и каждый раз определяется конкретными целями исследования.

Важно при этом отметить, что любая проблема только тогда может считаться глобальной, когда она актуальна относительно любого региона планеты, т.е. проявляется в каждом из них. В противном же случае речь будет идти о проблемах одного или нескольких регионов (или еще более мелкого масштаба).

Из этого следует, что все глобальные проблемы имеют в то же время и региональное значение, но не все проблемы, обнаруживаемые на региональном уровне, являются глобальными. Очевидно, количество последних будет несколько меньше. Что же касается других уровней, то глобальные проблемы могут и не иметь непосредственного локального или частного проявления или могут сказываться там в незначительной степени. Например, в Антарктиде или других уголках планеты, удаленных на достаточно большое расстояние от основных центров и источников загрязнения окружающей среды, состояние воздушного или водного бассейнов может быть удовлетворительным, а антропогенное воздействие на природную среду практически не ощущаться. Тем не менее это не ставит под сомнение планетарный характер экологической проблемы, степень остроты которой зависит от неравномерности антропогенного влияния на природную среду. В свою очередь, далеко не все локальные, а тем более частные проблемы имеют отношение к глобальным, ибо их число несоизмеримо больше.

Приведенное рассуждение позволяет не только в научном, но и в практическом плане осуществлять разграничение между глобальными и региональными проблемами, так как все глобальные проблемы относятся к единой, не изменяющейся в своих масштабах системе — к планете в целом. Отсюда их количество для данной системы на определенном историческом этапе является вполне определенным. В то же время количество проблем других уровней не поддается строгому учету, ибо границы как регионов, так и различных районов принимаются условно в зависимости от целей и задач исследования.

***Критерии глобальности***

Для более строгого определения собственно глобальных проблем в науке и философии, помимо уже названного «географического» критерия, вводятся дополнительные критерии, характеризующие их с другой стороны — со стороны их *качества, существенных особенностей*, которыми обладают они и только они. Среди этих особенностей выделяется в **первую очередь** то, что *глобальные проблемы по своей сути затрагивают интересы не только отдельных людей, но и судьбу всего человечества.*

**Во-вторых**, *для их преодоления требуются целенаправленные, согласованные действия и объединение усилий по крайней мере большинства населения планеты.*

**В-третьих**, *эти проблемы являются объективным фактором мирового развития и не могут быть проигнорированы кем бы то ни было*.

**В-четвертых**, *нерешенность глобальных проблем может привести в будущем к серьезным, возможно, непоправимым последствиям для всего человечества и среды его обитания*.

Помимо отмеченных критериев нередко указывается еще на ряд особенностей глобальных проблем. В отличие от региональных, а тем более локальных и частных, они *более инертны, обладают меньшей мобильностью*. Они исподволь и долго формируются, прежде чем начинают соответствовать всем перечисленным выше критериям глобальности, а по мере решения могут (теоретически) терять свою актуальность в мировом масштабе, переходя на более низкую ступень. Но дело это столь трудное, что недолгая история их существования пока таких примеров не знает.

Еще одна принципиальная особенность глобальных проблем заключается в том, что *все они находятся в такой сложной взаимозависимости, что решение одной из них предполагает, по крайней мере, учет влияния на нее других проблем.*

§ 4. Классификация глобальных проблем

 *необходимость классификации*

Приведенные критерии и особенности глобальных проблем в основном отражают взгляды большинства исследователей в данной области и позволяют назвать собственно глобальные проблемы, отделив их от всех остальных. При этом для определения степени остроты и актуальности той или иной проблемы, соотнесения ее с другими проблемами обычно проводят различные классификации, выделяют их в отдельные группы.

Классификация не является самоцелью, а выступает как важный компонент комплексного исследования актуальных противоречий современности и позволяет рассматривать эти проблемы в их взаимодействии и взаимообусловленности. Она помогает выделить существенные связи, установить приоритеты и определить степень обострения объективно существующих глобальных проблем. Помимо этого, классификация способствует более глубокому пониманию системной взаимосвязи глобальных проблем и помогает определиться в последовательности принятия практических решений.

Большое значение имеет и то, что строго и четко проведенная классификация в определенной мере подводит итог предшествующим исследованиям в данной области познания и вместе с тем отмечает начало нового этапа в развитии таких исследований.

***Один из подходов***

В настоящее время среди различных подходов к классификации глобальных проблем наибольшее признание получил тот, в соответствии с которым все они делятся на три большие группы в зависимости от степени их остроты и первоочередности решения, а также от того, какие причинно-следственные отношения существуют между ними в самой реальной жизни.

Таким образом, **первую группу** составляют проблемы, которые характеризуются наибольшей общностью и актуальностью. Они проистекают из отношений между различными государствами, и потому их называют интерсоциальными. Здесь выделяются две наиболее значимые проблемы: *устранение войны из жизни общества и обеспечение справедливого мира; установление нового международного экономического порядка.*

**Вторая группа** объединяет те проблемы, которые возникают в результате взаимодействия общества и природы: *обеспечение людей энергией, топливом, пресной водой, сырьевыми ресурсами* и т.п. Сюда же относятся и *экологические проблемы, а также освоение Мирового океана и космического пространства.*

И наконец, **третью группу** составляют проблемы, связанные с системой «человек — общество». Это *демографическая проблема, вопросы здравоохранения, образования* и др.

Отнесение той или иной проблемы к какой-то конкретной группе имеет в некотором роде условный характер и зависит от исходных посылок, основания их деления. Поэтому любая подобная классификация должна рассматриваться не как окончательный вариант решения вопроса, а как один из возможных способов реконструирования сложной системы, способствующий лучшему пониманию природы взаимосвязи глобальных проблем.

Теперь дадим краткую характеристику наиболее важным проблемам, представляющим серьезную опасность для всего человечества.

§ 5. Основные мировые проблемы

*Глобальные проблемы как система*

Глобальные проблемы современности представляют собой единую, динамичную, постоянно изменяющую свое состояние во времени систему, которая является открытой, незамкнутой, так как в нее могут входить вновь возникающие проблемы общечеловеческой значимости, а прежние — по мере их решения исчезать. Обращая внимание на это обстоятельство, основатель и первый президент Римского клуба А.Печчеи писал, что многие проблемы, вставшие перед человечеством, «сцепились друг с другом, подобно щупальцам гигантского спрута, опутали всю планету... число нерешенных проблем растет, они становятся все сложнее, сплетение их все запутаннее, а их «щупальца» с возрастающей силой сжимают в своих тисках планету». (*Печчеи А.* Человеческие качества. С. 7). Но как бы ни был запутан клубок глобальных противоречий, его необходимо распутать с помощью науки и философии, т.е. теоретически осмыслить, чтобы отличать причины от следствий, существенное от несущественного, то, что требует безотлагательного решения, от того, что менее актуально.

***Демографическая система***

Среди наиболее важных забот современного человечества, помимо проблем взаимодействия природы и общества, которые подробно рассматривались в главе «Природа», неизменно называется неконтролируемый рост населения, создающий во многих государствах и регионах избыточную перенаселенность. Основания для беспокойства на этот счет вполне реальные и достаточно легко просчитываются. По оценкам некоторых специалистов, имеющиеся на планете энергетические, сырьевые, продовольственные и другие ресурсы могут обеспечить достойную жизнь на Земле только 1 млрд. («золотому миллиарду») человек. Остальные оказываются лишними. В то же время за последнее тысячелетие население нашей планеты увеличилось в 15 раз и сегодня составляет уже более 6 млрд. человек. Причем первое удвоение произошло за 700 лет, второе — за 150 лет, третье — за 100 лет и последнее — менее чем за 40 лет (в 1956 г. на Земле было еще только 2,8 млрд. человек).

Беспрецедентный рост населения Земного шара в ХХ столетии, именуемый «демографическим взрывом», стал результатом действия не только и даже не столько биологических законов, сколько следствием стихийного, неравномерного общественного развития и глубоких социальных противоречий, которые человечество с трудом пытается преодолеть. В первую очередь это касается развивающихся стран, на которые приходится более девяти десятых прироста мирового населения. Там одновременно сосуществуют низкая смертность, которая была присуща развитым странам уже в начале ХХ в., и высокая рождаемость, типичная для XVIII в. Вместе с тем по уровню производительности труда и доходу на душу населения, по урожайности сельскохозяйственных культур и эффективности сельского хозяйства, по грамотности населения и общему культурному уровню подавляющее большинство народов этих стран живет еще где-то в XIX в.

Демографические проблемы очень сложны и обладают огромной инерцией, так что быстро преодолеть их невозможно. В то же время чем дальше откладывается их решение, тем сложнее и запутаннее они становятся. Поэтому все правительства в развивающихся странах стремятся осуществлять демографическую политику таким образом, чтобы снизить рождаемость.

Данная проблема также остро стоит и перед развитыми странами, но уже как бы с обратным знаком. Там, на фоне роста численности людей преклонного возраста зачастую имеет место снижение рождаемости, не обеспечивающее даже простое воспроизводство населения. Это также сопряжено с дополнительными трудностями, касающимися национальных интересов, осуществления социальных программ, пенсионного обеспечения и т.п.

***Проблема образования***

Причины демографического взрыва тесно связаны с проблемой образования. Если в процентном отношении число неграмотных в мире за последнее время уменьшилось, то в абсолютном выражении оно продолжает расти. Немалую роль в этом играет то, что реальная жизнь необразованных людей подчинена архаичным семейным традициям, которые нередко оправдывают многодетность преданиями, проистекающими из ряда предрассудков. В итоге разрыв между развитыми и развивающимися странами и в этом отношении продолжает увеличиваться, создавая парадоксальную ситуацию: в то время как грамотность в абсолютных цифрах растет, растет и количество неграмотных, т.е. тех, кто не умеет читать, писать, совершать простейшие арифметические действия.

Наряду с этим растет и функциональная неграмотность, обусловленная тем, что уровень образования все большего числа людей не соответствует тому, чтобы полноценно жить и работать в современном обществе, широко использующем новейшие технологии и компьютерную технику.

Другой аспект данной проблемы заключается в том, что в большинстве государств мира отсутствует равный доступ к образованию, что является дополнительным источником социальной напряженности.

***Здравоохранение***

Численность населения и условия его проживания, а также состояние окружающей среды тесно связаны с еще одной глобальной проблемой современности. Существует как прямая, так и косвенная связь между многими болезнями и антропогенными изменениями в окружающей среде. Поколению современных людей приходится испытывать на себе множество еще не изученных или малоизученных физических (прежде всего электромагнитных), химических, биологических факторов загрязнения окружающей среды, в которой доля искусственного мира, созданного руками человека, непрерывно увеличивается. Этим объясняются изменения, происшедшие в структуре и характере болезней населения, прежде всего экономически развитых стран.

Инфекционные болезни там отступили и не являются больше основными причинами смертности. Зато резко возросли сердечно-сосудистые, психические заболевания, появились совершенно новые, так называемые «болезни цивилизации»: рак, СПИД и др. Установлено, что причинами роста таких заболеваний, в частности сердечно-сосудистых, являются малоподвижный образ жизни, переедание, курение, нервные перенапряжения, стрессовые ситуации. Эти явления — результат развития цивилизации ХХ в., позволившей человеку овладеть мощными силами природы и во многом освободить себя от физического труда, перепоручив такую работу машинам, техническим средствам, оставив за собой в основном интеллектуальный труд, регулирующие и контролирующие функции.

Несколько иначе обстоит дело в развивающихся странах, где страдающих от болезней значительно больше, а шансов предупредить заболевание или вылечиться значительно меньше, чем у жителей развитых стран. По причинам слабой медицины, нищеты и антисанитарии в развивающихся странах неизмеримо выше детская смертность, заболеваемость малярией, туберкулезом, трахомой, столбняком, высокая вероятность возникновения эпидемических, инфекционных заболеваний. Специфика современных интернациональных связей такова, что мощные грузопотоки между государствами, активная миграция людей и расширившиеся экономические отношения приобрели планетарный характер, резко увеличив скорость распространения многих инфекционных заболеваний.

***Продовольственная проблема***

Одной из причин массовых заболеваний и резкого сокращения продолжительности жизни является продовольственная проблема. Так, хроническое недоедание и несбалансированное питание ведут к постоянному белковому голоду и витаминной недостаточности, в массовом масштабе проявляющимся у жителей слаборазвитых стран. В результате в мире ежегодно погибают от голода несколько десятков миллионов человек, причем больше детей, чем взрослых.

Страны, испытывающие недостаток продовольствия, вынуждены импортировать его, но это дает незначительный и кратковременный эффект в борьбе с голодом и, кроме того, ставит эти страны в зависимость от экспортеров. Зерно, таким образом, превращается в эффективный инструмент социально-экономического, политического давления и становится по сути «продовольственным оружием», прежде всего против наиболее бедных стран.

В 60-е годы решение продовольственной проблемы связывалось с осуществлением «зеленой революции» для развивающихся стран, суть которой состояла в том, чтобы, используя новые высокопродуктивные сорта пшеницы и риса, резко увеличить продуктивность сельского хозяйства. Для этого предполагалось модернизировать сельскохозяйственное производство на основе современных технологий. «Зеленая революция» была принята многими развивающимися странами, но имела как позитивные, так и негативные последствия. В тех государствах, где были соответствующие социальные предпосылки для реорганизации деревни и необходимые для этого средства, она дала положительные результаты. Но таких стран оказалось немного, например, Индия, Пакистан. Для других же, наиболее отсталых, у которых не оказалось средств для покупки техники и удобрений, в которых был чрезвычайно низкий уровень образования, где консервативные традиции и религиозные предрассудки препятствовали внедрению прогрессивных форм ведения хозяйства, «зеленая революция» не принесла успеха. Более того, она стала разрушать традиционные мелкие хозяйства, усилила отток в город деревенских жителей, которые пополнили армию безработных. Она не смогла поставить на место архаичного новое, современное сельское хозяйство, т.е., разрушив старое, не смогла заменить его новым, что еще больше усугубило продовольственную проблему.

***Неравномерность экономического развития***

Преодоление отсталости развивающихся стран и установление нового международного экономического порядка занимают особое место в системе глобальных проблем современности, так как здесь кроются мощные факторы дестабилизации всей системы сложившихся международных отношений. В последнее время при общемировом росте валового продукта значительно увеличился и без того огромный разрыв в уровне социально-экономического развития между богатыми и бедными, развитыми и развивающимися странами. Эта проблема нередко характеризуется еще как противостояние между «богатым Севером» и «бедным Югом».

Бурный процесс освобождения многих стран в 60-е годы от прямой колониальной зависимости привел к установлению новой зависимости, но уже иного рода. Послевоенный период был отмечен ростом мировой торговли и межгосударственных связей. В это же время происходило усиление процесса монополизации в экономике западных государств и возникновение транснациональных корпораций, которые в поисках более дешевой рабочей силы и во избежание дополнительных расходов на охрану окружающей среды стали экспортировать в развивающиеся страны наиболее трудоемкие и грязные в экологическом отношении производства. В значительной мере это объяснялось, с одной стороны, активизацией в развитых капиталистических странах массового движения в защиту окружающей среды и более строгим экологическим законодательством, а с другой — тем, что развивающиеся страны по причине своей бедности не всегда могли позволить себе ввести жесткие экологические нормативы и связанные с этим ограничительные меры.

В последние десятилетия ситуация стала меняться и опять-таки не в пользу развивающихся стран. В развитых странах во все сферы общественной жизни и экономику бурными темпами стали внедряться компьютеры и микроэлектроника. Значительно увеличилась также роль технологических новаций и новых (высоких) технологий, а это потребовало привлечения к производству достаточно образованной, квалифицированной рабочей силы. Поэтому экономические взаимосвязи и мировая торговля все в большей степени стали осуществляться главным образом за счет обмена между экономически развитыми государствами, тогда как развивающиеся страны, если они не обладают значительными сырьевыми ресурсами, неуклонно вытесняются с мирового рынка.

 ***Энергетические и сырьевые ресурсы***

Еще одна проблема — обеспечение человечества энергетическими и сырьевыми ресурсами — стала сегодня глобальной. Эти ресурсы составляют основу материального производства и по мере развития производительных сил играют все более значительную роль в жизни человека. Они делятся на возобновимые, которые постоянно воспроизводятся, т.е. подлежат восстановлению естественным или искусственным путем (гидроэнергия, древесина, энергия Солнца и т.п.) и невозобновимые, количество которых ограничено их естественными запасами (нефть, уголь, природный газ, всевозможные руды и минералы).

Подсчитано, что при современных темпах потребления большинства невозобновимых ресурсов человечеству хватит лишь на обозримую перспективу, исчисляемую от нескольких десятков до нескольких сотен лет. По историческим масштабам это совсем немного. При этом следует иметь в виду, что значительная часть имеющихся запасов сосредоточена в месторождениях, залегающих в сложных условиях, или представлена относительно бедными рудами. Если еще недавно люди добывали многие полезные ископаемые открытым способом или на глубине, не превышающей 600 м, то уже сегодня ситуация существенно изменилась. Места добычи полезных ископаемых оказались истощенными, и теперь нередко стоит задача разрабатывать месторождения, залегающие на глубине 8—10 км или на дне океана. А это требует не только крупных капиталовложений, но и разработки новой техники и технологий для их добычи и переработки. Поэтому становится необходимым наряду с развитием безотходных технологий разумно использовать все те ресурсы, которыми человечество уже пользуется (причем в значительной степени нерационально).

***Проблема войны и мира***

Одной из самых расточительных сфер общественной жизни является военная сфера. Устранение войны из жизни общества и обеспечение прочного мира на Земле по общему признанию является самой актуальной из всех существующих глобальных проблем. И хотя во все времена острота ее никогда не ослабевала, в ХХ в. она обрела особый, драматический смысл и актуальность, поставив уже не только отдельных людей, целые народы, но и все человечество перед роковым вопросом ***«быть или не быть?».***

Причина этому — создание ядерного оружия, открывшего реальную, никогда не существовавшую до этого возможность уничтожения жизни на Земле, по крайней мере, в ее разумных формах. С момента первого применения ядерного оружия в августе 1945 г. началась принципиально новая эра — ядерная, повлекшая кардинальные изменения во всех сферах человеческой жизни: политике, экономике, мышлении, в расстановке сил на мировой арене. Но самое главное заключается в том, что с этого момента уже ***не только отдельный человек, но и все человечество стало смертным***, обретя свою «ахиллесову пяту». «Когда исчезает один индивид, пусть даже преждевременно, на смену ему всегда приходит другой индивид, — оценивая новую ситуацию, говорил Т. де Шарден. — Потеря индивида для продолжения жизни не невосполнима. А если речь идет о всем человечестве?..» (*П.Тейяр де Шарден*. Феномен человека. М., 1987. С. 216). Этот вопрос, сформулированный в конце 40-х годов, со временем еще больше обнаружил свою актуальность. Фактически, Вторая мировая война оказалась последней возможностью человечества выяснять свои отношения военными средствами, не ставя себя на грань самоуничтожения.

С появлением атомной бомбы «конец света» стал вполне реальным, а не фантастикой. В то время, когда многие еще не понимали всей опасности нового изобретения, отдельные философы и ученые предупреждали, что в условиях угрозы ядерного конфликта люди должны осознать свое изменившееся положение и использовать все возможности, чтобы предотвратить гибель человечества.

Конечно, реальная возможность самоуничтожения у людей появилась не вдруг и не сразу. Для создания ядерного оружия, как и для накопления его в достаточном количестве, чтобы уничтожить все живое, потребовалось и время, и неимоверные материальные, финансовые и другие затраты, а также колоссальные усилия многомиллионной армии ученых, инженеров, рабочих в различных странах мира. Но и для осознания широкими кругами мирового сообщества серьезности сложившегося положения после первых ядерных взрывов понадобилось почти 30 лет.

Лишь к началу 80-х годов, когда появилась концепция «ядерной зимы», ставшая шокирующим результатом исследований двух независимо работавших в США и нашей стране коллективов ученых, человечество окончательно утратило веру в свое бессмертие. Основной смысл упомянутой концепции, с большой точностью просчитанной на компьютерных моделях, состоит в том, что в мире накопилось уже столько ядерных зарядов, что их вполне достаточно для полного уничтожения жизни на Земле. Будучи взорваны, они, помимо прямого поражающего воздействия, поднимут в воздух несметное количество пыли, дыма и пепла, которые на многие месяцы плотной пеленой окутают нашу планету, закрыв ее от солнечных лучей. Это вызовет резкое снижение температуры атмосферы и поверхности Земли и приведет к ее оледенению. Концепция «ядерной зимы» окончательно лишила людей альтернативы в ответе на вопрос: сумеют ли они осознать всю степень новой опасности и отойти от края пропасти, отказавшись от военного насилия во имя спасения цивилизации?

Другая особенность обсуждаемой проблемы — ее тесная связь с экологией, сущность и современное состояние которой были рассмотрены в главе «Философия природы». Мы отмечали, что уровень развития научно-технического прогресса определяет возможности в преодолении экологического кризиса, но от этого же уровня зависят и разрушительные возможности вооружений, многообразие их форм, методов и способов применения. Иначе говоря, наряду с возросшими возможностями построить свою жизнь в гармонии с природой, человек многократно увеличил и способность уничтожить все живое. Отрицательные последствия милитаризации общества, гонки вооружений и военных конфликтов значительно ускоряют процессы деградации окружающей среды. А наряду с ядерным оружием особую опасность с трудно предсказуемыми последствиями представляют и «географические» средства ведения войны, которые могут быть вызваны целенаправленным воздействием человека на природные процессы с целью добиться искусственным путем стихийных бедствий, разрушений и т.п. Причем такие методы военных действий могут иметь последствия, сопоставимые с применением ядерного оружия, например, целенаправленное разрушение озонового слоя над заданной территорией и т.п.

Сегодня, несмотря на некоторое ослабление военного противостояния, во многих странах все еще сохраняется гигантская диспропорция в расходах на оборону и охрану окружающей среды.

Эта разница в пользу обороны нередко достигает пятидесятикратной величины и более. Причем наиболее уязвимыми в этом отношении являются страны третьего мира. Туда, с одной стороны, все больше и больше поставляется оружия, а с другой — устаревшее оборудование и неэкологичные технологии, усугубляющие и без того сложную экологическую ситуацию. В результате темпы загрязнения и деградации природы там значительно выше, чем в развитых странах.

Гонка вооружений растрачивает не только огромные материальные, но и трудовые, интеллектуальные ресурсы. Около четверти ученых во всем мире втянуто в работу по подготовке к войне, направляя свои знания и умения на создание средств разрушения, и это, как правило, наиболее квалифицированные кадры. Однако сами же ученые (лучшие из них) первые осознали меру опасности, нависшей над человечеством. Так, в 1955 г., когда все больше стала раскручиваться и набирать темпы гонка вооружений, виднейший английский философ **Б.Рассел** выступил инициатором активной борьбы за мир и ядерное разоружение. Совместно с **А.Эйнштейном** они опубликовали знаменитый *Манифест*, поддержанный крупнейшими учеными: **Ф.Жолио-Кюри, М.Борном, С.Пауэллом, Л.Инфельдом** и многими другими. В этом Манифесте звучало серьезное предупреждение человечеству о грозящей ему опасности, а также говорилось о необходимости «научиться мыслить по-новому» в ядерный век, чтобы сохранить цивилизацию. Б.Рассел не только предупреждал об опасностях, но и предлагал пути их решения. Так, ему принадлежит идея создания всемирного правительства, которое должно было бы положить конец всем войнам. Основой такого правительства, по его мнению, могла бы стать ООН. Он также настаивал на созыве всемирной конференции для поиска мирных путей решения спорных вопросов между государствами.

Выступив за мир, разоружение и международную безопасность, мировое научное сообщество пришло к необходимости объединить свои усилия и в 1957 г. провело первую конференцию своих сторонников в *Пагуоше* (Канада). Это движение, получившее название ***Пагуошское***, стало одной из самых влиятельных международных организаций, выступающих за мир. Теперь к нему добавилось множество других организаций и движений (***Гринпис, Римский клуб, организованные выступления антиглобалистов*** и др.), озабоченных необходимостью преодолеть диспропорции и проблемы современной глобализации. Их появление — результат все большего осознания людьми того, что в тесной взаимосвязи переплелись отношения не только отдельных государств, наций или промышленных групп, но и все это многоаспектное человечество оказалось, как никогда раньше, в неразрывной связи с окружающей его средой, с вечной природой, с космосом.

Сегодня ко всем аргументам гуманитарного толка, выдвигавшимся практически во все времена в защиту мира между людьми и установления справедливого порядка, добавились абсолютно новые императивы: ядерный, экологический, демографический и др., которые с жесткой необходимостью объективных законов требуют своего решения, не оставляя при этом много времени на раздумья. Несколько раньше теоретически, теперь и практически «человек впервые реально понял, что он житель планеты и может — должен — мыслить и действовать в новом аспекте, не только в аспекте отдельной личности, семьи или рода, государств или их союзов, но в планетарном аспекте, в определенной земной оболочке, с которой он неразрывно связан и уйти из которой он не может». (*Вернадский В.И.* Размышления натуралиста. Научная мысль как планетарное явление. М., 1977. С.24). Этот обобщенный, планетарный взгляд на человека и его место в мире стал важным шагом на пути осознания людьми своего единства и новой ситуации, в которой они оказались, так как открывает новые возможности для преодоления возникших перед человечеством трудностей.

§ 6. Общечеловеческие ориентиры

*К глобальному сознанию*

Принципиальное преодоление глобальных проблем — дело не только чрезвычайно сложное и долгое, но и не имеющее пока однозначных ответов, окончательных решений по поводу того, как добиться желаемых результатов. Вместе с тем многие исследователи связывают преодоление глобальных кризисов с формированием и укреплением в массовом сознании новой этики, с развитием культуры и ее гуманизацией. Веские основания для этого есть, ибо жизненная позиция людей, их образ мыслей во многом предопределяют и их образ действий, реальные поступки, а в конечном счете и результат, к которому они стремятся.

В то же время является очевидным, что изменение веками устоявшихся представлений о мире, устранение отживших стереотипов мышления и утверждение новых гуманистических принципов в сознании, еще не есть решение общечеловеческих проблем. Это хотя и необходимый, но только первый шаг на пути их преодоления, и связан он с формированием такого мировоззрения, которое бы соответствовало постоянно изменяющейся ситуации и адекватно отражало реалии современной эпохи. В основу этого обновленного мировоззрения должен быть положен новый гуманизм, в котором отразилось бы и новое содержание, и новые черты общественных отношений, не существовавшие в прежние эпохи, ибо они обусловлены резким ростом интернационализации общественной жизни, характерным только для последнего столетия. Отсюда новый гуманизм должен быть ориентирован на выработку глобального сознания и включать в себя как минимум три основополагающих начала: чувство глобальности, нетерпимость к насилию и любовь к справедливости, проистекающую из признания основных прав человека.

***Консолидация международных сил***

Мировоззрение людей проявляется не только в том, что они знают о мире, но и в том, как они эту информацию интерпретируют, какие выводы делают, как поступают. Поэтому, говоря о настоятельной необходимости всем миром и безотлагательно решать глобальные проблемы, нельзя не обратить внимания на тот факт, что имея определенные успехи в теории и некоторые практические результаты, *человечество пока не остановило негативные тенденции мирового развития. Нет еще и должной консолидации международных сил,* их скоординированных, целенаправленных и, что самое главное, *результативных действий*, которые были бы адекватны обозначившейся опасности. *Почему и что этому мешает? Возможна ли согласованность действий в столь разнородном и противоречивом мире, каким он стал на исходе второго тысячелетия? А если возможна, то на какой основе?* Это главные вопросы, которые сегодня решает общественная мысль и, не в последнюю очередь, философия.

Исторический опыт показывает, что сближение различных народов наилучшим образом происходит там, где совпадают их интересы, причем чем лучше они осознанны, тем ощутимее результат интеграции. На такой основе уверенно преодолеваются различные трудности, успешно развивается торговля, крепнут экономические, политические, культурные связи, немыслимые без взаимопонимания и согласованности в действиях.

Обычно самые большие трудности, которые приходится преодолевать на этом пути, связаны с мировоззренческим консерватизмом, устоявшимся образом мышления, традициями. Они имеют свойство изменяться, но происходит это очень долго, с большим трудом и, как правило, под давлением внешних или внутренних обстоятельств. Внешними, например, являются: обострение экологического кризиса, последствия «демографического взрыва», опасность войны и другие глобальные проблемы, которые, как мы уже отмечали, существенно изменили не только условия жизни людей, но уже повлияли и на их сознание. Внутренние связаны с интересом, субъективным, личностным началом человека, что нашло отражение в хорошо известном выражении «если бы геометрические аксиомы затрагивали интересы людей, они бы опровергались». Данное обстоятельство непременно должно учитываться, если пытаться понять, почему не снижается острота экологических проблем хотя бы в тех случаях, когда для этого есть необходимые условия и достаточные основания.

***Частные и общие интересы***

Каждый народ, каждая страна имеют свой специфический интерес в том или ином раскладе международных отношений, направленности межгосударственных торговых потоков и распределении капиталов. Они неизменно отстаивают свою выгоду в вопросах использования природных ресурсов, сохранения окружающей среды и т.п., что непосредственно отражается и на их политике как в общих, так и частных вопросах и делает ее непохожей на политику других стран. Нередко внутренние интересы берут верх над соображениями более общего порядка, и тогда такая политика осуществляется во вред другим государствам. Например, в области экологии это, как правило, затрагивает интересы народов, проживающих на сопредельных территориях.

Однако теперь, в условиях интернационализации общественной жизни и нарастающей интеграции экономических связей, все больше людей в различных концах Земли начинают понимать объективные интересы мирового сообщества как единого целого, в основе которых лежит их общий интерес выжить перед лицом глобальных проблем, предотвратив ядерную войну, экологический кризис, перенаселение планеты, нехватку ресурсов. Эта объективная потребность в согласованности действий, все более осознаваемая, уже оказывает заметное влияние на поведение отдельных государств, определяет их внутреннюю и внешнюю политику.

Так, запрет мирового сообщества на применение препарата ДДТ (дуста), губительного для здоровья людей, непосредственно задел интересы стран третьего мира с интенсивным земледелием, а требования сократить выбросы в атмосферу фреонов, разрушающих озоновый слой Земли, — интересы развитых государств, производящих холодильники. И хотя они пытаются уклониться от жесткого следования принятым международным нормам по сугубо экономическим причинам (им это просто невыгодно), в то же время, понимая справедливость таких требований и не желая открыто ссориться с мировым сообществом, они подтверждают свое принципиальное согласие с этими нормами и вынуждены их выполнять. К тому же, чем теснее межгосударственная зависимость, тем надежнее механизм реализации подобных решений, затрагивающих общие интересы. Поэтому страны, жестко интегрированные в мировую экономику, имеющие тесные экономические и социально-политические связи с другими странами, не могут без серьезных последствий для себя игнорировать общепринятые политические решения или, например, экологические нормы и вынуждены приводить в соответствие с ними свою политику и законодательство. В отличие от них государства, которые не имеют таких тесных, прежде всего экономических, международных связей, свою политику определяют, в большей мере ориентируясь на собственные интересы, ставя ее нередко в зависимость от конъюнктурных обстоятельств. Однако таких государств на планете практически уже не осталось, а глобальные проблемы лишают их последнего шанса жить автономно от мирового сообщества.

 ***Всеобщая взаимозависимость***

Как уже отмечалось, все глобальные проблемы теснейшим образом переплетены между собой. Причем на планетарном уровне их расклад по актуальности и приоритетам решения — один, а в отдельных странах или регионах другой, ибо там действует множество дополнительных факторов и конкретных обстоятельств, характерных только для них.

Например, для России экологические проблемы и возможности их решения в большей степени, чем в Японии, Канаде или Германии, связаны с военными расходами; в то же время у нас они не находятся в такой жесткой зависимости от демографической ситуации, как, скажем, в той же Японии или странах Юго-Восточной Азии, Латинской Америки. Отсюда и подходы к преодолению одних и тех же проблем в различных государствах различны. Так, в бедных, развивающихся странах в лучшем случае говорят о проблемах экологии, но там практически не имеют ни средств, ни условий для их решения.

Более привлекательно, на первый взгляд, даже благополучно, выглядят дела с этим в развитых странах. Там научились достаточно эффективно справляться с локальными загрязнениями окружающей среды, побуждая поощрением и принуждением развивать безотходные технологии, выносить за пределы городов (а то и страны) вредные производства и т.п. Однако такие меры, преследующие в первую очередь национальные интересы той или иной страны, дают определенный положительный эффект лишь в локальном масштабе и существенно не снижают антропогенной и техногенной нагрузки на биосферу в целом. К такому мнению склоняется большинство ученых и специалистов, что подтверждается и решениями крупнейших Международных экологических форумов, состоявшихся в Рио-де-Жанейро в 1992 г. и в Йоханнесбурге в 2002 г.

Там мировое научное и философское сообщество критически оценило перспективы расширения техногенной цивилизации и высказалось за другие ориентиры общественного развития, при которых поддерживался бы устойчивый баланс во взаимоотношениях общества с природой, в том числе и в масштабе всей планеты. «Мы не можем допустить того, чтобы ХХI век стал для наших детей и внуков веком преступлений человечества против самой жизни как таковой», – подчеркивалось на Всемирном форуме в Йоханнесбурге.

Отмеченные настроения оформились в «концепцию устойчивого развития», которая сегодня является предметом активного обсуждения и философского анализа прежде всего с точки зрения того, что необходимо предпринять в ближайшей и отдаленной перспективе, чтобы обеспечить устойчивое развитие всех сфер общественной жизни. Определенные надежды в этом плане связываются с развитием новейших технологий, основанных на широком внедрении в производство и различные сферы общественной жизни компьютерной техники.

***Информационная революция***

Информационная революция (ее называют еще компьютерной), начавшись с появления первого персонального компьютера в 1981 г., принципиально изменила образ жизни и характер труда людей в большинстве стран мира. Отличительной особенностью этой революции является то, что информация стала важнейшим ресурсом, без которого теперь в принципе невозможно осуществлять управление процессами современного мира. А ее результатом стало то, что появились не только безотходные, энерго- и ресурсосберегающие технологии, но и сама экономическая деятельность существенно трансформировалась в сторону разукрупнения и дифференциации производства. Так, современный американский экспорт только на 7% создается предприятиями, на которых работает более 500 человек. Все остальное производят средние и мелкие компании, где трудятся небольшие коллективы, а то и просто несколько человек. Благодаря новейшим технологиям и международному разделению труда теперь не нужно быть большой страной, чтобы играть заметную роль в глобальной экономике. Примером того являются Сингапур, Тайвань, Южная Корея и др., которые и своими успехами, и глубокими экономическими потрясениями, разразившимися в некоторых из них в конце 1997 г., заметно влияют на общее состояние мировой экономики.

Новейшие технологии, информационная революция многократно увеличили и возможности людей осуществлять контроль за изменениями, происходящими в окружающей среде, общественной и политической жизни. «В условиях, когда компьютер расширил могущество личности, граждане могут более эффективно следить за действиями своих правительств, нежели правительства могут следить за действиями граждан», — отмечают американские футурологи Д.Несбит и П.Эбурдин. (*Несбит Д., Эбурдин П.* Что нас ждет в 90-е годы. М., 1992. С. 347).

§ 7. К обновленному гуманизму

*Истоки кризиса*

Достижение устойчивого социально-экономического развития и в отдельных странах, и в мире в целом сопряжено с большими трудностями, проистекающими из структуры и сущности технократического общества. Несмотря на его трансформацию под влиянием компьютерной революции, оно все еще сохраняет основные черты техногенной цивилизации и потому в том виде, в каком существует сегодня, не устраивает уже не только традиционных критиков такого общества, но и часть бывших последовательных сторонников технического прогресса (так называемых «технократических оптимистов»).

По мнению многих из них, нынешняя западная цивилизация породила немало губительных для человечества противоречий, так как в ее основе лежит потребительское отношение к природе и ее ресурсам. Такое отношение, закрепившееся и в соответствующей системе ценностей, исторически сформировалось в период промышленной, а затем и научно-технической революции и истоками своими уходит в христианское мировоззрение, где человек, подобно Богу на Земле, творит, видоизменяет мир по своему усмотрению, подлаживает его под себя, не слишком считаясь как с возможностями природы, так и со своими собственными — например, к быстрой адаптации. В итоге наступает не только экологический, демографический кризисы, но и духовный, когда прежние мировоззренческие установки приходят в противоречие с изменяющейся под давлением объективных обстоятельств практикой.

***К новой системе ценностей***

Отсюда проблема ценностей, поиск новых приоритетов общественного развития и иных мировоззренческих ориентаций становятся главными задачами духовного обновления общества. Сегодня ученые различных стран практически единодушны в том, что человечество сумеет преодолеть экологические и другие глобальные проблемы, но при условии, если будет осуществлен переход к другой цивилизации, построенной на иных ценностях. Они должны базироваться не на антропоцентризме (как это имеет место во всех типах мировоззрения, где по отношению к природе человек и его потребности безусловно поставлены в приоритетное положение), а на биосфероцентризме, акцентирующем внимание на уникальности феномена жизни и необходимости поддержания биосферы в состоянии равновесия. Человек же как разумное существо и составная часть этой сложнейшей системы, вписанный в нее эволюционно самой природой, должен уже не просто с этим считаться, но и соответственно действовать. У него нет иного пути, кроме как изменить свое видение мира, выработать новую систему ценностей и ориентиры общественного развития, опираясь на принципы гуманизма и коэволюции природы и общества.

Чтобы мир все увереннее становился на путь взаимодействия и конструктивного сотрудничества между народами, а социально-экономическая деятельность людей не вступала в противоречие с природой, необходимо расширение и углубление научных знаний о современных мировых процессах, а также более глубокое понимание на этой основе людьми своей ответственности за происходящее. Это тем более важно, что современное электронное оборудование и вычислительная техника во много раз увеличивают способность человека просчитывать и предвидеть как конкретные результаты, так и возможные последствия его деятельности. Поэтому наряду с возрастанием роли ученого в управлении общественными и производственными процессами особую актуальность приобретает и вопрос о беспрецедентном повышении его ответственности за решения и рекомендации по техническим проектам, связанным с их возможными экологическими, медицинскими и другими негативными последствиями как для человека, так и для окружающей среды.

В последнее время внимание мировой общественности было приковано к поразительным результатам работы английских генетиков, которые методом генной инженерии (клонированием) создали точную копию «естественной» овцы. Долли (так назвали копию) взволновала весь мир потому, что теперь самым серьезным образом встает вопрос о клонировании человека. Это порождает массу этических и психологических вопросов, так как человек формируется как личность под влиянием генов только процентов на 50, а в остальном он существо социальное, определяемое общественной средой и условиями жизни.

В этой связи в новейшей философской литературе на первый план опять выходят вопросы гуманизма. Активно разрабатывается термин «научный гуманизм», который выражает настоятельную необходимость коренного изменения человеческой деятельности, ставящей научно-технический прогресс в прямую зависимость от нравственных свойств не только отдельного человека, но и человечества в целом. По этому поводу итальянский общественный деятель и гуманист А.Печчеи заметил: «Только тот прогресс и только такие изменения, которые соответствуют человеческим интересам и находятся в пределах его способностей к адаптации, имеют право на существование и должны поощряться». (*Печчеи А.* Человеческие качества. М., 1980. С. 209).

***Общечеловеческие ценности***

Применительно к современным условиям немало говорится и о *«новом гуманизме»* как о неком универсальном объединяющем начале. Суть его состоит в утверждении таких норм и принципов бытия, которые отражали бы насущные интересы всех людей планеты и потому воспринимались бы ими как всеобщие ценности. Впервые некоторые из таких ценностей были сформулированы мировыми религиями, в частности христианством, в виде общечеловеческих заповедей. В более поздние времена исходной точкой отсчета *вселенской нравственности и построения общей системы ценностей стал конкретный человек.* Наиболее ярко это проявилось в этике **Т.Гоббса, П.Гассенди, М.Вольтера, Ж.-Ж.Руссо, И.Канта, Г.Гердера** и др., провозгласивших возможность и необходимость реализации *«золотого правила» нравственности* в отношениях между людьми, государствами и народами. Смысл его, во множестве вариантов дошедший до нас, в изложении Вольтера звучит как всеобщий гуманистический призыв: ***«Обращайся с другими так, как ты хотел бы, чтобы обращались с тобой».***

Тогда же, в XVII в., представитель английского свободомыслия **Дж.Локк** (1632—1704) заявил о священной неприкосновенности неотъемлемых прав каждого человека, главные из которых — право на жизнь, свободу и собственность. Несколько позже Декларация независимости США и Великая французская революция, провозгласив свои знаменитые лозунги *«свобода», «равенство», «братство», «справедливость»,* укрепили веру людей в общечеловеческие ценности. В полном же виде они были представлены лишь во **Всеобщей декларации прав человека**, принятой Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 г., и подтверждены международным Хельсинкским совещанием в 1975 г., став теперь *общей нормой, признаваемой мировым сообществом.*

Непросто было прийти к осознанию прав отдельного человека, но еще более сложной остается задача создания единой системы общечеловеческих ценностей, где права человека являются лишь частью этой системы. При этом необходимо подчеркнуть сложную взаимозависимость части и целого. Так, признание общечеловеческих ценностей тем или иным сообществом еще не гарантирует безусловного соблюдения им основных прав каждого человека (история изобилует примерами подобного рода). В то же время соблюдение Всеобщей декларации прав человека есть условие, необходимое и достаточное для поддержания общественной морали и отражения в ней современных глобальных проблем.

***Личность и общество***

Великий гуманист **А.Швейцер** (1875—1965), разработавший и последовательно отстаивавший новую, теперь широко известную *«этику благоговения перед жизнью»*, неизменно подчеркивал приоритет этики нравственной личности над этикой общества. Если дефекты этики общества становятся явственными, а оно к тому же начинает оказывать слишком сильное духовное влияние на своих членов, предупреждал он, тогда этика нравственной личности погибает. «Величайшим заблуждением прежнего этического мышления было непонимание и непризнание разноприродности этики нравственной личности и этики, созданной в интересах общества.

Оно всегда полагало, что обе этики можно и должно отлить из одного куска. Это привело к тому, что этика нравственной личности была принесена в жертву этике общества. С этим надо покончить. Надо ясно понять, что они находятся в конфликте друг с другом и конфликт этот не следует смягчать. Или этика нравственной личности доведет этику общества, насколько это возможно, до своего уровня, или она сама будет сведена до уровня этики общества». (*Швейцер А.* Культура и этика. М., 1973. С. 292).

Хотя эти строки и были написаны еще в начале 20-х годов XX столетия, актуальность их нисколько не уменьшилась.

Напротив, *конфликт личности и общества* за это время *вышел далеко за рамки этических норм и в немалой степени обусловил появление целого ряда новых, глобальных проблем в системе «человек—общество»,* которые тесно связаны с общественной жизнью и, затрагивая мысли и чувства, взгляды и убеждения людей, сами оказывают влияние на их нравственность.

Подчеркивая прямую зависимость успехов в преодолении глобальных проблем от соблюдения прав каждого человека, наш соотечественник, известный ученый **В.А.Энгельгардт**, также настаивал на необходимости проявить внимание к «внутренней среде» человеческой личности, к ее более глубоким аспектам, обусловленным изменившейся ситуацией. «Мы стоим перед несомненной угрозой, — отмечал он, — как бы за общим рассмотрением глобальных проблем, касающихся широких масс населения, вплоть до всего человечества в целом, не позабыть об одном, но в конечном счете самом важном.

Что является этим «одним»? Это один человек, его личность, индивидуум. О нем мы должны постоянно помнить». (*Энгельгардт В. А.* Наука, техника, гуманизм /Вопросы философии. 1980. № 7. С. 92).

Суммируя, можно сказать, что человечество как самоорганизующаяся живая система по большей части методом проб и ошибок, подчас слишком большой ценой и с переменным успехом, но все-таки ищет выходы из кризисных ситуаций, борется за свое существование, стремится к лучшему будущему. При этом современные процессы глобализации и всевозможные проблемы, которые она порождает, не оставляют человечеству иного выбора, как, преодолевая раздробленность и разногласия, идти к своему единству, сохраняя при этом самобытность культур, вековых традиций и особенностей отдельных наций и народов. А такое единение, как следует из сказанного выше, может происходить только на основе признания и соблюдения общечеловеческих ценностей, среди которых центральное место занимают неотъемлемые права человека, разрабатывать и отстаивать которые в первую очередь должна философия.

Контрольные вопросы

Почему возникла новая тема в философии?

Когда и почему появились глобальные проблемы?

В чем суть технооптимизма?

На каких идеях основаны технопессимистские философские концепции?

Каковы критерии глобальности и зачем они нужны?

Какие функции в решении глобальных проблем выполняет философия?

Зачем нужна классификации глобальных проблем?

Что означает понятие «новый гуманизм»?

В чем смысл «Концепция устойчивого развития»?

Темы докладов и рефератов

Философия и глобализация современного мира.

Сущность информационной революции.

Проблемы и перспективы цивилизационного развития.

Важнейшие проблемы человечества и их взаимозависимость.

Гуманизация общественных отношений как условие выживания человечества.

Права человека и перспективы общественного развития.

Альтернативные пути развития человечества.

Глобализация как естественно-исторический процесс.
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